

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Csákvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2014. január 27-én megtartott  
köz meghallgatásáról**



### **Napirend:**

- 1./ Beszámoló a 2013. évben végzett munkáról
- 2./ Beszámoló az Önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetésének tervezetéről
- 3./ Tájékoztató pályázatokról
- 4./ Lakossági kérdések, észrevételek

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Csákvár Város Önkormányata Képviselő-testülete 2014. január 27-én megtartott közmeghallgatásáról.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Katonáné dr. Venguszt Beatrix Mészáros Tamás Jankyné Kővári Csilla dr. Szeredi Péter	polgármester alpolgármester képviselő képviselő
<b><u>Késett:</u></b>	Bokodi Szabolcs	képviselő
<b><u>Távol:</u></b>	Dornyiné Eigner Ágnes Csillag Tibor Setét Vilmos dr. Nagy István	képviselő képviselő képviselő képviselő
<b><u>Meghívottak:</u></b>	Tóth Jánosné dr. Szöllősy Tamás Sörösné Mohácsi Krisztina Faddi Péterné Knausz Imre	jegyző igazgatási irodavezető pénzügyi irodavezető óvodavezető GKIO vezető

### **Lakosság részéről: 22 fő**

#### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket. Megállapítja, hogy a közmeghallgatáson a 9 fős Képviselő-testület tagjai közül 4 fő jelen van, ezért a közmeghallgatás nem határozatképes. Falugyűlés keretében tájékoztatja a lakosságot a 2013. évben végzett munkáról.

#### **1./ Beszámoló a 2013. évben végzett munkáról**

#### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

El kell mondanom, hogy amennyiben itt helyben nem tudunk válaszolni a kérdésekre, jogszabályi vonatkozásban 15 napon belül válaszolunk levélben.

Először a gazdasági program teljesítését mondanám el, melyet az Állami Számvevőszék is kért, hogy minden esetben számoljon be a testület. Szokásomhoz híven egy tájékoztató diasort készítettem, melyet a közmeghallgatás jegyzőkönyve mellé csatolok.

*A polgármester ismerteti a diasor tartalmát.*

*Bokodi Szabolcs képviselő megérkezett, a közmeghallgatás 5 fővel határozatképes. 18.00 óra.*

#### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Megérkezett Bokodi Szabolcs képviselő úr, a Képviselő-testület határozatképes.

A meghívóban kiadott napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek más javaslata, véleménye?

Más javaslat, vélemény nem hangzik el, ezért a napirendi pontokat szavazásra bocsátom.

Javaslatot teszek a jegyzőkönyv hitelesítőkre Mészáros Tamás és Schäffer Ferenc személyében.

Aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

**A Képviselő-testület 5 (öt) „igen” szavazattal, „nem” szavazat és tartózkodás nélkül, Mészáros Tamást és Schäffer Ferencet jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztja, az alábbi napirendi pontokat elfogadja.**

#### **Napirendi pontok:**

- 1./ Beszámoló a 2013. évben végzett munkáról
- 2./ Beszámoló az Önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetésének tervezetéről
- 3./ Tájékoztató pályázatokról
- 4./ Lakossági kérdések, észrevételek

*A polgármester folytatja a diasor tartalmának ismertetését.*

#### **4./ Lakossági kérdések, észrevételek**

##### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Ezzel be is zárom beszámolómat, utolsó napirendünk a lakossági kérdések, észrevételek. Kérem, tegyék fel kérdéseiket.

##### **Rabi István:**

A tavalyi évben nem tudtam részt venni a közmeghallgatáson, de több felvetett dolog elmaradt. A közmunkaprogram keretében a padkázási munkálatok folyamatosak, azonban nagyon rosszul végzik a munkát.

##### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Kaptam erre vonatkozóan lakossági észrevételeket is, már jeleztem az illetékeseknek, és kértem, hogy gereblyézzék is el a feltöltött sódert.

##### **Rabi István**

Több településen tárgyévben tartják a közmeghallgatást, így a felvetődött javaslatokat már a tervezés során hasznosítani lehet. Javaslom, hogy Csákváron is ősszel legyen a következőkben a közmeghallgatás.

A Kálvin utca elején található egy figyelmeztető tábla mely a gyermekek úttesten történő átkelését jelzi. Ezt a táblát előrébb kellene hozni a Budai sarkon lévő buszmegállóig, hiszen ott többen kelnek át, nagyobb a forgalom.

Az utca sarkán lévő járda javítását már 5 éve kérem. Nagyon rossz állapotban van a járda, pedig egy zsák cement kellene hozzá, amit egy közmunkás kőműves is meg tudna csinálni.

Szeretném jelezni, hogy a Pax Gyógyszertár előtti buszmegálló rendszeresen tele van szeméttel, viszi a szél. A hivatal fizikai dolgozói össze tudnák szedni minden nap az eldobált szemetet.

A hirdetések elhelyezésének lehetőségét javaslom önkormányzati rendeletben szabályozni, mert minden tele van hirdetéssel, nagyon ronda, és a hirdető táblák állapota is rémes. Büntesse meg az önkormányzat azokat, akik tele plakátolják a település.

A Mikes utcában naponta járnak a 20 tonnás teherautók, melyek rongálják az utat. Esetleg egy súlykorlátozó tábla kihelyezése megoldást jelentene, mert ezek az utcák nem arra készültek, hogy ekkora autók járjanak rajtuk.

A Sportintézmény és a tűzoltószertár közötti út legyen megnyitva és lehessen használni, mert menekülésre használják a rossz szándékú emberek, ahogyan a Prinz allét is. Egészen a Geszner-házig le lehet jutni ezen az úton. Minden nap elmentünk arra a polgárőrökkel és láttunk ismeretleneket.

A kulturált környezetű lakóház kitüntető címben részesültek házáat bemutathatná a Csákvár TV. Lehet, hogy jól működik a Csákvár TV, de nagyon sok az ismétlés, ezért sokan elkapcsolnak róla. Véleményem szerint ez is egy jó műsor lehetne, példát mutatna a településen élőknek. Akár a civil szervezetek életét is be lehetne mutatni, mellyel változatos lenne az adás.

##### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Lesz új kamera, mellyel a minőséget tudjuk javítani, azonban emberünk továbbra is csak egy lesz. Így nehéz fejleszteni, hogy nincs elegendő ember az ötletek kivitelezéséhez.

##### **Rabi István**

A Fejér Megyei Hírlapban minden térség környezetéről készül egy oldal. Csákvárról elég kevés, kis terjedelmű cikk jelenik csak meg, ezen is kellene javítani.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Az újságíró megnézi a honlapot, melyen folyamatosan friss információk találhatóak, abból válogatja ki az információkat. Meg lehet nézni, hogy öt évvel ezelőtt hányszor szerepelt az újságban a település, és most hányszor. Még külön Csákvár és környéke oldal is van.

**Rabi István**

Szeretném javasolni, hogy nyáron mikor a közmunkások nyírják a fűvet, egy ponyvát fogjanak, hogy ne pattogjanak a kövek az arra elhaladó autókra. Ez több településen bevált dolog.

A községcsépitési nap helyszínei közé javasolom felvenni a Gánti úton található üdvözlő tábla környékét is, mert nagyon rossz állapotban van.

A Dózsa utcában lévő buszmeállónak már nincs teteje, javításra szorul. Mikor megcsinálták, akkor is a legolcsóbb anyagokkal dolgoztak, ezért van ilyen rossz állapotban.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Rengeteget költünk a rongálás miatt a buszmeállók javítására, de sajnos a jobb minőségű anyagokat is ugyanúgy megrongálják.

**Rabi István**

Akkor fel kell falazni a buszmeálló oldalát, azt nehezen lehet megrongálni.

Javasolom, hogy a könyvtár udvarában található két faházat pár szögacéllal mobillá kellene tenni és a rendezvényekre ki lehetne vinni, és ott hasznosítani.

A testvértelepülésekkel kapcsolatban megjegyezném, hogy Pyrbaummal elég széleskörű a kapcsolat, azonban Kászoról semmit nem hallani, pedig ott még a nyelv sem okoz problémát. Szélesíteni lehetne a kapcsolatot, ha többen jönnének-mennének.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Kászorból kilenc személyes kisbusszal és egy autóval szoktak érkezni. Ők kevesebben jönnek, mint a Pyrbaumiak, és sokkal kevesebb alkalommal. Nem mi vagyunk az egyetlen testvértelepülésük.

**Rabi István**

A Mikes utca sarkán lévő játszótérnél a pince falazatát megbontották, nagy mennyiségű cserepet fessegettek le. Ezt ki kellene takarítani, a lyukat pedig befalazni. Az ivókutát is teljesen szétszedték.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Az ivókutát már megjavítottuk azóta.

**Rabi István**

Nem volt megcsinálva. Elmentem arra és megnéztem, tele van tömve kővel, szét van szedve, nem lehet vizet venni belőle.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Engem úgy tájékoztattak, hogy megjavítják. A községcsépitési nap keretében kiemelt cél lehet ez a terület is.

**Rabi István**

Ha nincs más megoldás, akkor még az is jobb lenne, ha le lenne szerelve, mint hogy állandóan tönkre tegyék.

A szakköröknek, a nyugdíjasoknak biztosíthatnánk helyet a Bagó-házban is, ne kelljen fizetni ezeknek a helyiségeknek a használatáért. Ne a házasságkötő teremben legyenek elhelyezve.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Itt nagyobb a hely, és a házasságkötő terem egyébként is fűtve van, a Bagó-házban viszont le van tekerve a fűtés. Elégedettek az elhelyezéssel, az önkormányzat pedig megtakarít.

**Rabi István**

Rendben, csak olyan furcsa, hivatalos, mikor a nyugdíjasok körül ülnek az asztalt.

A tavalyi hó helyzet kapcsán szeretném elmondani, hogy egy civil vitt a polgárőröknek élelmet, ha ő nem hoz, akkor nem kapunk ellátást. Az idei évben jobban fel kellene készülni, megszervezni az ellátást, hiszen mindenki szívesen segít, de legalább élelmet kapjanak cserébe.

Ezeket nekem mondták, én továbbítom a kérést.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Tudtam, hogy hol vannak a tűzoltók, a kenyeres autó, a traktorosok és még sokan, sajnos azt nem tudtam, hogy ti hol voltatok. A legborzasztóbb az volt, amikor éjjel 2-kor telefonált az utolsó traktoros, hogy ő is megállt, nincs a járművében fűtés, és mindenki elakadt. Próbáltuk a lehető legtöbbet megtenni, elnézést kérek, ha nem találtatok megfelelőnek. Óriási dolog, hogy segítettek, amit most is nagyon köszönök.

**Szabó László:**

Néhány észrevételre szeretnék reagálni. A Gánti út végéért elég sokat teszek, rendben tartom.

**Rabi István**

A kőből készült tábla környezetének rendbe tételét kértem.

**Szabó László:**

Az utca végén található kőkupac magánterületen van. Annak idején a testület hibás döntése volt, hogy oda felhozták a kerítés sarkát, komoly közbenjárásnak köszönhető, hogy oda lett kialakítva kerítés. Nekem sem tetszik a kőkupac, de ott van, magánterületen. A köszöntőtábla környékét is rendben tartom, le szoktam nyírni a fűvet az árokban is. Sok kiránduló érkezik a hegyekbe, sok szemetet szórnak el, amiket összeszedek a saját konténerembe. Nagy figyelmet fordítok ennek a helynek a tisztán tartására.

A hó helyzettel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy én voltam az, aki 2 órakor telefonáltam, hogy mindenki bent van, de mi kint maradtunk. Amit tettünk, azért tettük, mert úgy éreztük, hogy meg kell tennünk. Mi azért mentünk ki, mert tudtuk, hogy volt kint egy mozgássérült gyerek is.

Örülünk, hogy meg tudtuk oldani a helyzetet, anyagilag nem került semmibe, amit tudott, azt mindenki önzetlenül megtette.

Azzal egyetértetek, hogy kicsit többet kellene a Fejér Megyei Hírlapban Csákvárral foglalkozni. Bekerültünk az újságba, mikor megkerestük az újságírókat. Ha valaki vállalja a nevét akkor lehoznak mindent. Témát kellene adni az újságíróknak.

Az orvosi rendelővel kapcsolatban lenne kérdésem. Eléggé mellbe vágott, mikor hallottam a híreket. 2002-ben eladásra került az orvosi rendelő, akkor felemeltem a hangomat és megkérdeztem, hogy mi lesz tíz év múlva? Most pedig kész tények elé állítják az önkormányzatot azzal, hogy 60 millióért adnák el a rendelőt, mikor az önkormányzatnak feladata az orvosi ellátás biztosítása.

Emeljük az adót, mert ki kell fizetni valamit? Vagy mi lesz? Álljunk meg, ez így furcsa. Most van egy testület. Érdekes módon visszamenőleg nem lehet felelősségre vonni embereket. Annak idején a Magyarok Szövetségében kitaláltuk a visszahívhatóságot, így ha nem méltó rá valaki, hogy képviseljen, azt vissza kell hívni és felelősségre vonni. Felelősségre vonhatónak kell, hogy legyen mindenki. Ki kell írni szavazást egy bizonyos ügyre, és majd eldöntik a lakosok, hogy szeretnék-e vagy nem.

**Bakonyi János:**

Sajnos a mostani testület is ebben a hibában van. Mi vagyunk a helyi garázda gazdálkodók a Képviselő Úr szerint, akinek olyan háza van a település központjában, hogy derékig ér a fű, és rókák tanyáznak az udvarban. Született egy határozat a Prinz allé lezárásáról. A testület kikérte a lakosok véleményét, az Ady utcából 16 ember mondta, hogy ne legyen lezárva az utca vége, 4 pedig azt, hogy igen, és az ő szavazatuk erősebb. Hol a demokrácia?

**Csuta Andor:**

Köszönjük a részletes tájékoztatót, azonban szomorúan veszem tudomásul, hogy a képviselők nem jelennek meg egy ilyen fontos döntéskor. Törvény írja elő, hogy meg kell tartani a közmeghallgatást. A rendelőintézet kérdésével sokat foglalkoztam, azt tanácsolom, hogy szálljon mindenki magába, - van itt egy-két téglá hogy úgy mondjam, akik figyelik, ki mit mond ezzel kapcsolatban. Ne vállaljon fel az önkormányzat döntést, csak ha lakossági fórum van róla. Ne lehessen, - ezt rendeletbe foglaltan kérem – illetve az orvosi rendelőről csak úgy lehessen beszélni, ha lakossági fórum van róla. Annak idején is kellett volna egy lakossági fórumot összehívni, nem lemutyizni.

A képviselőségem ideje alatt, mikor Pénzügyi és Jogi Bizottsági elnök voltam, sokszor próbáltam ezt feszíteni, de éppen olyan tudatos volt akkor is a megszervezés, addig nem kellett két háziorvos alpolgármesternek, akkor rögtön kellett, érezték a bajt. Ki van itt, aki ebben érintett volt, csak azért, hogy ne kelljen róla beszélni. Ez a napnál világosabb.

Nagyon szomorú dolog, hogy egy ilyen lakossági fórumra nem jönnek el. Mi a szankció erre? Semmi. Mindenkinek biztosan nagyon fontos dolga akadt, akár halálesetekhez kellett kivonulni, de az önkormányzat nem mehet bele egy ilyen házárdjátékba. Azt kérem, hogy mielőtt erről döntés van, tessék össze hívni egy lakossági fórumot.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Nem tudom, hogy kívánja-e a jelenlévők közössége ez után a hozzászólás után, de elhoztam egy kronológiai sorrendet a rendelővel kapcsolatban. Ismertessem vagy maradjunk abban, hogy lakossági fórum keretében visszatérünk rá?

**Csuta Zsolt:**

Szerintem a kábeltévén keresztül kellene ezt ismertetni, hogy tudja az egész település.

**Csuta Andor:**

Ismertetni kellene, ezek hivatalos lépések, amelyekre az emberek túlnyomó része kíváncsi. A kábeltévében is szerepeltetni kell, természetesen. Nekem nem kis munkámba került, hogy az előző Képviselő-testület jegyzőkönyveket átnézzem, mert nem levegőből beszéltem. Súlyos dolgokat mondtam el testületi időszakom alatt, támadtak is érte. Most hallgassuk meg a tájékoztatót, ezt követően lakossági fórumot kell tartani, ahol az érintettek is ott vannak, hogy tudjanak válaszolni a kérdésekre.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Nem biztos, hogy mindenki egyformán ismeri a dolgot, ezért ismertetem egy összefoglalóval. 2002 júniusában találtam először utalást arra, hogy a rendelővel kapcsolatban munkaértekezletek kezdődtek. Nem találtunk írásos kérelmet, utalás van arra, hogy szóbeli kérelem érkezett az orvosoktól. Tehát munkaértekezletek zajlottak, ahol az orvosok kérték a részükre történő értékesítést.

Pályáztatás nem volt, Szabó László korábban jelezte, hogy ők részt vettek ezeken az üléseken, azonban ennek nyoma jegyzőkönyvekben nincs. Gazdasági indokot sem fedeztem fel az értékesítés mögött, valamilyen más egyéb okból történhetett az épület értékesítése. A mostani testület tagjai közül dr. Nagy István, Csillag Tibor, Mészáros Tamás és Setét Vilmos 2002-ben is tagja volt a Képviselő-testületnek. A vevők a jegyzőkönyv szerint azzal indokolták vételi szándékukat, hogy több pályázaton kívánnak indulni, mely csak akkor lehetséges, ha saját tulajdonukban van az épület.

Bár más jellegű kérdés, de a ravatalozó ugyanilyen helyzetben volt, és tulajdonosi hozzájárulással lehetőség volt fejlesztésre. Ekkoriban nagy változások voltak egészségügyi területen, ekkor kellett az orvosokkal, fogorvosokkal feladat-ellátási szerződést kötni. A feladat-ellátási szerződésekben praxistámogatás is megállapításra került.

Az értékesítésről szóló határozatban rögzítésre került, hogy a védőnői szolgálat és ügyeleti helyiségcsoport ingyenes használata határozatlan időre bejegyzést nyertjen az ingatlanilvántartásba az önkormányzat javára. Amennyiben a társasház tulajdonosközössége ezeket a helyiségeket más funkcióval kívánja hasznosítani, akkor ehhez az önkormányzat írásos hozzájárulása szükséges, továbbá e helyiségek más ingatlanban történő elhelyezését a tulajdonosok kötelesek saját költségükön biztosítani.

Az akkori képviselő-testület ragaszkodott ahhoz, hogy „egészségügyi célvagyon” bejegyzés kerüljön az épülettel kapcsolatban az ingatlanilvántartásba.

Az egyik képviselő írásbeli indítványára külön szavazott a Képviselő-testület arról, hogy nem alakít ki nyeles telket, megtartva a hátsó telek területet önkormányzati tulajdonban, hanem az egész telket értékesíti az orvosközösségnek. Érvként az hangzott el, hogy ha pl. obszervációs helyiséggel kívánják bővíteni az orvosok a rendelőt, nem lesz már beépíthetőség, amire ezt megtegyék.

. Eljárási hibát találtam a határozat meghozatalában: nem volt kizárva a szavazásból, aki személyesen érintett volt, de ez nem mérvadó, mert az eljárási hiba kiküszöbölésével is meglett volna a többségi döntés.

Az értékesítéshez külön módosítani kellett az önkormányzat vagyonáról szóló 2/1998. (III.4.) rendelet 7.§-át, amely a korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyonról a következőképpen rendelkezett:

„7.§ (2) b./ Intézmények, középületek

Az intézmények és középületek az adott intézményi feladat, illetve középület esetén a közfeladat ellátásig nem idegeníthető el, nem terhelhetők meg. Nem idegeníthető el az adott intézmény és középület akkor sem, ha az intézményi, illetve közfeladat ellátása csak ideiglenesen szünetel. A használat és a hasznosítási jog is csak egy évnél rövidebb időszakra ruházható át.”

A rendelet új szövege a következő lett:

„7.§ (2) b./ Intézmények, középületek

Az intézmények és középületek – *kivéve az egészségügyi alapellátás célját szolgáló háziorvosi és fogorvosi rendelő épületét* - az adott intézményi feladat, illetve középület esetén a közfeladat ellátásig nem idegeníthető el, nem terhelhetők meg. Nem idegeníthető el az adott intézmény és középület akkor sem, ha az intézményi, illetve közfeladat ellátása csak ideiglenesen szünetel. A használat és a hasznosítási jog is csak egy évnél rövidebb időszakra ruházható át.”

Meglátásom szerint a rendelet szövege tartalmaz némi ellentmondást.

A rendelet módosítás 2002.július 1-jén lépett hatályba. 2002.július végén megkötötték az orvosokkal, fogorvosokkal az adásvételi szerződést, a fizetési határidő az önkormányzati választás után, 2002.október végén volt.

2003.február 11-én az önkormányzat a rendelőhelyiségekben lévő eszközök, berendezési és felszerelési tárgyak értékesítéséről is döntött. A háziorvosok személyenként 20.000 Ft + ÁFA összegért vásárolták meg a berendezéseket, a fogorvosok személyenként – a fogorvosi kezelőegységet is beleértve - 60.000 Ft + ÁFA összegért. Akkor a fogorvosi szék leltár szerinti értéke információim szerint 1 millió Ft felett volt még.

#### **Páble László:**

Én kétmillióra emlékszem. Akkor is itt ültünk Szabó Laci barátommal, emlékszem, a Dóra doktornőre kellett is várni. Amikor meghallottuk, hogy 50-50 ezer Ft-ért veszi meg a fogorvosi széket a két fogorvos, azt mondtuk: ha ennyire rossza az a fogorvosi szék, megvesszük ennyiért mi is, aztán itt kint az ajtó előtt szétverjük.

#### **Szabó László:**

Én azt mondtam, hogy hazaviszem, tévét nézni jó lesz.

#### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Mindenesetre ezzel teljesen kikerültek az önkormányzat tulajdonából azok az ingó és ingatlan vagyontárgyak, amelyek a települési orvosi alapellátás mint kötelező önkormányzati feladat ellátása érdekében, a működési engedély megszerzéséhez nélkülözhetetlenek. Ma kb. 800 ezer Ft egy-egy orvosi rendelő felszerelése.

Jelenleg az orvosi rendelő az abban rendelő 3 háziorvos és 2 fogorvos tulajdona. 2007-ben a 2002-ben meglévő állapothoz képest a rendelőépületet bővítették egy magánrendelő helyiséggel és egy, néhányuk tulajdonában álló gyógyszerházzal. A hátsó telekrészten ingyenesen felajánlották a jelenleg önkormányzati tulajdonban lévő mentőállomás megépítéséhez, ebben nem volt az orvosközösségben egyetértés, Dr. Kovács László például eleinte kifejezetten ellene volt, hogy oda épüljön.

A rendelőépület udvarát térkövezték, parkosították, az épületet akadálymentesítették, valamint külső hőszigeteléssel és vakolással látták el, az ablakokat cserélték. A tulajdonos orvosközösség nyilatkozata alapján kb. 10 millió Ft értékű volt 10 év alatt a befektetett beruházásuk.

2012. decemberében szűnt meg a praxistámogatás, mivel az Áht. szerint közpénzből magánvállalkozás nem támogatható.

Mint ismeretes, Dr. Wiesler Ferenc április végén, Dr. Folly Dorottya pedig június végén jelentette be felmondását. Az önkormányzat ekkor szembesült azzal a ténnyel, hogy ha nem sikerül a praxist és a rendelőt együttesen értékesíteni a nyugdíjba vonuló orvosoknak, akkor az alapfeladat ellátása érdekében rendelőhelyiséget kell biztosítani.

Ezt meg is erősítették azok a háziorvosok, akik a praxis iránt érdeklődve Képviselő-testületi a meghallgatásra eljöttek. Bármelyikük munkába állna a megüresedő praxisba, ha az önkormányzat biztosít számára rendelőt, mivel a tulajdonos által kért bérleti díjat, illetve vételárat nem tudja vállalkozásából kigazdálkodni. Az orvosok által közölt adatok alapján Dr. Wiesler Ferenc kartonozó-háziorvosi rendelő 35 m<sup>2</sup>-es helyiségegyüttese vételára 16 millió Ft, bérleti díja havi 200.000 Ft + rezszi (felszereléssel együtt). A korábban megvásárolt rendelőépület (védőnői szolgálattal bezárólag) vételára 53,2 millió Ft, ezt Pénzügyi és Jogi Bizottsági ülésen megerősítette az orvosok két képviselője. Dr. Folly Dorottya nővérszoba-fogorvosi rendelő helyiségegyüttes ½ tulajdoni hányada az 53,2 millió Ft vételár rá eső tulajdoni hányadra számított értéke, bérleti díja havi 100.000 Ft + rezszi, felszereléssel együtt.

2013. augusztusában levélben kértem meg dr. Nagy Istvánt, hogyhogy szíveskedjen az önkormányzat által eddig nyújtott támogatásokra tekintettel váltásban a rendelőt rezszi költség térítés fejében biztosítani, hogy az alapellátás továbbra is működhessen. Ő teljesen elzárkózott ettől a helyettessel váltásban történő rendelestől. Szakmai indokot hatóságtól nem hallottam erre vonatkozóan.

Az biztos, hogy az önkormányzat nem tudja kifizetni a visszavásárlási vételárat. Természetesen más lehetőségeket is vizsgáltunk, mint a visszavásárlás, melyeket előterjesztettünk, önkormányzati tulajdonú ingatlanokban gondolkodtunk. Ilyenek voltak a Pásztor ház, a Bagó ház, illetve a Szent István utcai társasházi lakások. Bár állami tulajdonú, de lehet, hogy visszakérhető lenne a régi tüdőgondozó, jó nagy udvara van, belül is jó állapotban van, bár kiesik a központból.

Ezzel együtt az orvosi, fogorvosi helyettesítést is meg kellett oldani. November elejével veszi kezdetét a járványos időszak. Jobb ha nem két háziorvos rendel, hanem három. Végül dr. Wiesler rendelőjét béreltük ki havi 200.000 Ft+ rezsziért, és Zsigmond doktor lett a helyettes, a fogorvosi rendelőt pedig fél napra havi 100 ezer + rezsziért, és dr. Zöld Éva vállalta a helyettesítést. Örültem, ha helyettes találtam, ott a MEP finanszírozás, melyet az önkormányzat a megállapodásnak megfelelően átad, de a háziorvosi helyettesítő csak úgy vállalta, hogy havi 50 ezer + rezszi bérleti díjat fizet, dr. Zöld Éva pedig havi 10 ezer Ft + rezszi. Sikerült megoldani az alapellátás helyettesítését, amíg az orvosok a praxist árulják, de kérdezem én, hogy egy számvevőnek, vagy bármelyik választónak hogyan magyarázom meg, hogy az egyik háziorvosnak 200 ezer Ft bérleti díjat fizetek, a másik pedig, aki helyettesít, csak 50 ezer Ft-ot fizet? Vagy még jobb a fogorvosi rendelő esete, mivel az osztatlan közös tulajdonban van. Hogyan magyarázom meg, hogy míg az egyik tulajdonostársnak 100 ezer Ft-ot fizet az önkormányzat havonta, a másik tulajdonostárs, aki az önkormányzat által bérelt időtartamban dolgozik, csak 10 ezer Ft-ot fizet az önkormányzatnak? A kétségbeesés kerülget.

#### **Halász Péter:**

Most ki szavaz arról, hogy mi legyen az orvosi rendelővel?

#### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Aki testületi tag. Be kell jelenteni a személyes érintettséget, melyet vagy az érintett jelent be, vagy a testület bármely tagja. A testület szavaz arról, hogy személyesen érintett-e az illető, és ha a szavazás során nem állapít meg személyes érintettséget, ugyanúgy részt vehet a szavazásban az érintett is.

#### **Halász Péter:**

Beszéltem olyannal, aki azt mondta, hogy tizenmillió forintból ki lehet alakítani a rendelő helyiséget. Van a két összeg között 40 millió forintnyi különbség.

#### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

Ütemezetten kell megoldani a feladatokat. A holnapi napon jár le a határidő a terv leadására a Pásztorházra vonatkozóan. Ebben minden el lesz helyezve. Megkérdeztem az orvosokat levélben, hogy amennyiben a testület esetleg úgy dönt, hogy nem vásárolja vissza a rendelőt, hanem másik



épületben helyezi el, átjönne-e bérleti díjfizetés ellenében az önkormányzati rendelőbe. Egyedül Zöld Éva doktornő válaszolt, és úgy nyilatkozott, hogy marad a saját rendelőjében.

Az objektív döntéshez szükséges a meglévő egészségügyi központ és a Pásztorház összehasonlítása. A tervek elkészülte után tud a testület további döntéseket hozni az ügyben, és egyértelmű, hogy az olcsóbb megoldást kell választani.

**Halász Péter:**

A Pásztorház egyértelműen önkormányzati tulajdonban van?

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Igen, míg az egészségházban csak társtulajdonos lehet az önkormányzat.

**Csuta Andor:**

Két fontos kérdésem lenne. 2006-tól 2010-ig voltam képviselő, ez alatt rengeteg esetben volt orvosi támogatás. Kigyűjtésben szerepel, hogy mennyi támogatást adott az önkormányzat ezen kívül az orvosoknak? Ha sor kerül a lakossági fórumra az orvosi rendelő ügyében, kérem, hogy hívják meg az akkori polgármestert és a képviselőket is, hiszen valakinek el kellett adni az ingatlant annak idején. Legyenek ott, akik eladták.

**Magosi István:**

Most kaptam egy levelet, melyben tájékoztatnak arról, hogy a Prinz alléra nyíló utcák végét sziklával fogja lezárni az önkormányzat. Ebből az irányból közelítjük meg a földjeinket már évek óta, most a pályázat keretében szépen megcsinálták a hidat, amit most az önkormányzat le akar zárni. A Berényi úton lévő házak előtt pedig nem lettek megcsinálva sem az árkok, sem a hidak.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Máshogy nem tudjátok megközelíteni a földjeiteket?

**Magosi István:**

Nem. Csak ebből az irányból. Pályázati pénzből ezek a hidak lettek megcsinálva a Berényi utcai hidak helyett, amiket most le akar zárni az önkormányzat. A Petőfi utcában már 50 éve nem tudják megcsinálni az utat.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Minden évben elhívjuk a közútkezelőt, hogy mérjék fel, mennyire rossz állapotban van a Petőfi utca, és nyújtsanak segítséget az út rendbehozatalában. Sajnos nem szerepel a tervekben az utca helyreállítása, pedig többször felhívtuk már a közútkezelő figyelmét rá. Az idei évben is lesz útbejárás tavasszal, melyre ismételten meghívjuk a közútkezelő munkatársait is.

**Magosi István:**

A képviselő-testületi ülések miért nincsenek közvetítve? Nem lehetne a Csákvár TV-ben közvetíteni az üléseket? Korábban lehetett látni, hogy ki hogyan döntött.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

Mi a lényege a közvetítésnek? Azt, hogy ki mivel nem értett egyet, mindenki láthatta, a közvetítés egyedül a döntés pontos visszaadására nem volt alkalmas.

**Nagygyóry Elemér**

Miért kellett ennyi ideig várni ezzel? Már két éve itt van a Pásztorház kérdése. A személyes véleményem az, hogy itt a legfontosabb a patika, mert ha nem ott van a rendelő, a patika meghal. Ennek szenvedő alanya vagyok.

**dr. Szeredi Péter képviselő:**

Szeretnék néhány dolgot elmondani. Kérem, hogy Churchill szavaival élve, „forró szívvel, de hideg fejjel” beszéljünk át a dolgot.

Szeretném tájékoztatni a megjelenteket, hogy a költségvetésről van szó, én vagyok a Pénzügyi és Jogi Bizottság vezetője 2010 óta. Amiket a polgármester bemutatott, 2013-ban a kormányzati intézkedések következtében a település költségvetése 200 millió forinttal csökkent. Ennek az alapja, hogy megszűnt az SZJA visszatérítése, és a gépjárműadó, mint átengedett bevétel 60 %-a, mert elvitte a központi költségvetés, a válság következtében csökkent az iparüzési adó. 2010 óta az önkormányzat egyetlen adót sem emelt, helyi szinten adóemelés nem történt. Ami a központi adóval történt, ezért nem tudok felelősséget vállalni, mint önkormányzati képviselő. Igyekeztünk a rendelkezésre álló pénzből úgy gazdálkodni, hogy a településnek jó legyen, melyet Polgármester Asszony elég részletesen bemutatott az előadásban. Én minden döntésért, melyet a testület 2010 óta hozott, vállalom a felelősséget.

Ami a konkrét ügyet illeti, a rendelőintézzettel kapcsolatban, a probléma az, hogy ez a döntés természetesen nem úgy született, hogy egyszer csak ebbe a helyzetbe került a település. Volt egy testület 2002-ben is, egy polgármester, és egy jegyző. Akkor 13 tagja volt a testületnek, a döntéseket ők hozták. Úgy érzékelem, hogy az akkor született döntéseknek a felülvizsgálatát próbálják most megtenni, melyhez nem vagyok partner. A következő szavazás alkalmával le lehet szavazni a véleményt, de korábbi sérelmeket most jóvátenni és elintézni nem lehet. Nem vagyunk abban a helyzetben. Van egy helyzet a rendelővel kapcsolatban, amelyben még nem hozott döntést a testület.

A Pásztorházra vonatkozó költségvetési tervezet leadási határideje január 28. Ennek van egy előkészületi menete, nem tudom, hogy mikor kerül napirendre.

Szeretném elmondani, hogy a bizottsági és a testületi ülések is nyilvánosak. 2010 elején volt, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülése 4 ókor kezdődött, és 11 ókor volt vége, és tele volt a terem akkor is, mindenki szólhatott, elmondhatta a véleményét. Az eredményt lenyilatkozta a polgármester a híradóban, és megjelent a Hírmondóban is. Nem emlékszem rá, hogy ne hallgattuk volna meg a lakosokat. Jelenleg van egy 9 tagú képviselő-testület egy polgármesterrel, akiket akkor megválasztott a település, és ők viselik a felelősséget a döntésekért. 2010-ben mindenkinek lehetősége volt indulni, ez lett a vége, én mindenféle vizsgálat előtt vállalom a felelősséget minden döntésért. A testületben nem születtek olyan döntések, melyek miatt törvénysértés ügyében számon kérhetőek lennének.

Semmiféle előre lefutott ügy vagy döntés nincs, meglesznek időben a döntések. Én is csakvártnak veszem magam, igyekszem mindent megtenni a településért. Senki ne várja ettől a 9 embertől, hogy múltbéli sérelmeket tud ma korrigálni. Volt egy testület 2002-2006 és 2010 között ők hozták az alapvető döntéseket. Mi mindent megteszünk azért, hogy a lehető legjobb döntés szülessen. Mikor én idekerültem, ez a település egy nagyon jól felépített, átgondoltan tervezett egészségügyi és sport ellátást biztosított a településen élőknek, és azt érzékelem, hogy most megkezdődött ennek szétverése.

### **Nagygyóry Elemér**

El tudja képzelni, hogy az egészségházat az önkormányzat megvegye? Azt hiszik, ezzel eredményt lehet elérni?

### **Stegmayer Erzsébet**

Őn mire fog szavazni?

### **dr. Szeredi Péter képviselő:**

Ha kiderül, hogy ugyanolyan feltételeket lehet biztosítani, akkor természetesen a Pásztor házra. Ha nem ezt a döntést hoznánk meg, akkor a hűtlen kezelés vádjával lehetne illetni a testületet.

### **Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

A fogorvosi rendelőt nem kell áttelepíteni, nem kell mindennek egy helyen lenni. A védőnői ligára ingyenes használati jogunk van.

A vetítés során volt egy sűrűn teleírt oldal, ennyi nyertes pályázatunk van, egy még elbírálás alatt áll. Képzelnék el, hogy bementem a Raiffeisen Bankhoz, elmondtam, hogy szeretnénk forgó hitelt felvenni, mert a pályázatokat elő kell finanszírozni, be kell nyújtani a számlát és a kifizetés teljesítésének igazolását is, és fél év múlva utalják a támogatást, amit elnyertünk. Ez finanszírozási nehézséget okoz. Tehát egy éven belül megtérülő dologra kértem hitelt. A bank közölte, hogy mivel jelenleg olyan helyzetek és adottságok vannak, hogy nem belátható a piac, most van éppen a banki tulajdonosközösség előtt, hogy milyen banki termékekkel foglalkozzanak. Még az sem biztos, hogy ezt a forgó hitelt bevállalják.

Nem tudom hányan vettek fel hitelt, de volt itt egy dia az előadásomban, melyen 57 millió forint mínusz van kimutatva. Nekem senki nem fog hitelt adni, még a forgó hitelt sem, ami fél év múlva vissza térül. A számlavezető bank sem biztos, hogy fog olyan hitelt adni, melyre elnyert támogatás a fedezet. A rendelő visszavásárlás nem megtérülő beruházás, az önkormányzati bevételekből kellene kigazdálkodni. Csak nem tudjuk, hogy a mínusz 57 millióra hogyan kérjük még 50 milliót, és miből fogjuk visszafizetni.

A testületnek azt is számba kell venni, hogy ha új rendelőt épít ki, ahhoz rengeteg minden kell, akadálymentesítés stb. Mikor csinálunk jobbat, mi az, amit a számvevő el fog fogadni? A közpénzzel való gazdálkodás nagyon kényes pontja ez.

Visszavásárolni a régi rendelőt? Még a forgó hitel folyósítás sem biztos, hogy a pályázatokat meg tudjuk valósítani. 57 millió forintos hiányos költségvetésre nem fognak hitelt adni. Márciusig kell benyújtani a kérelmet, már feltettük a kérdést, hogy milyen melléleteket szükségesek. Ha nem kapunk kormányzati segítséget akkor nem tudunk mit tenni. Mit zárunk be? Melyik intézményt, hogy ledolgozzuk a költségvetési hiányt? A hitelezési döntés a bankon múlik. Ad-e hitelt, és ha igen, mennyit. 50 millió forintot nem fog adni, a részenkénti, rendelőkénti megvásárlás pedig még drágább. A bérlet a lehető legrosszabb üzlet, csak viszi a pénzt. Most elmondtam három dolgot és mindenki bólogatott, de megoldást senki sem tudna mondani, úgy gondolom.

**Schäffer Ferenc:**

A bérlet nem rossz, de túl magas az ár, sok az egy szobáért havonta a 200.000,- forint. Egy jó bérleti díjjal érdemes lenne bérelni, de ez az ár sok, nem arányos az értékével. A bérleti díjat úgy szokták megállapítani, hogy kb. 20 évnyi bérleti díj adja ki a vételár összegét. Véleményem szerint a bérletben kell gondolkodni, de jobb alku kell kötni, ez nagyon magas ár.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Egy évben 10 millió forintot fizetnének ki, ha mind a négy rendelőt bérelnék. A holnapi napig adják le a tervet a Pásztorházra vonatkozóan, és február 5-ig kell elfogadni a költségvetést.

**Csutáné dr. Hámori Anikó:**

Szemben áll egymással pár ember és egy város érdeke. Nekünk muszáj ezt szó nélkül elfogadni? Még örülünk is, hogy csak ennyit kértek?

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Ha lenne két lehetőség, akkor már versenybe lennének, de nincsen. Ez az egy lehetőség van. A kórházban a járványügyi zárlatok miatt nem lehet rendelőt berendezni.

**Csutáné dr. Hámori Anikó:**

Pár ember sakkban tart egy várost. A bérleti díj és a vételi ár is magas. Miért kell ezt túrni?

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Lesz lakossági vélemény, megállapítjuk, hogy irreális az ár, de köszönöm, hogy bérbe adták. Eszköz, orvos, és helyiség kell a rendeléshez. Legyen hol, mivel, kivel dolgozni. Ezek nélkül nem tudjuk biztosítani az egészségügyi alapellátást. Egyébként Önök szerint mi a megoldás?

**Csuta Andor:**

Szeretném kérni, hogy mutassák ki, mekkora támogatást kaptak az orvosok. A felkínált vételárak mellett hogyan tudtak létezni? Mennyibe kerül az ügyelet?

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester**

Az ügyeleti díj óránként 2600,- forint az orvosoknak, a nővéreknek nem tudom. Bekérem az iratokat, milyen időszakra kéri az orvosi praxistámogatás kimutatást?

**Csuta Andor:**

A vételtől a mai napig. 2002-től 2012-ig.

**Csuta Zsolt:**

Szeretném kérni, hogy a kimutatás kerüljön fel a kábeltévére is.

**Magosi István:**

Se pénz nincs, se rendelő. Mi van a kisajátítással? Székesfehérváron, ha tetszett, ha nem, beljebb kellett tenni az út végett a kerítést. A hivatal eldöntötte, megmondta, hogy mennyit ad érte, és nem volt lehetőség fellebbezni. Van erre mód az egészségház esetében?

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Van rá lehetőség, valamit kell érte adni, de ott az önkormányzat kisebbségi tulajdonba kerül. Egyösszegben kell rögtön fizetni a kisajátítással egyidejűleg. Ha a társasház közössége azt mondja, hogy holnaptól 300.000, forintot kell havonta a tető-felújítási alapba tenni, akkor azt fizetni kell.

Több évig elhúzódhat, mire egyáltalán tulajdonba kerül, és bíróságra lehet menni. Mezőt is nehéz kisajátítani, nemhogy egy központi ingatlant. Ha megtámadják, még hosszabb az eljárás. Február 5-én lesz testületi ülés, előtte a Településfejlesztési Bizottság tárgyalni fogja a témát a rendelővel kapcsolatban

A Hírmondóba meglesz a kért közzététel a támogatásokkal kapcsolatban, hiszen minden százezer forint feletti kifizetés nyilvános automatikusan.

**Csuta Andor:**

A kiadásokkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a térkövezés a mentőállomás meg a gyógyszertár készítésekor történt. Állami támogatásból lett készítve az is.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A legelső észrevételtől az utolsóig a testület elé viszem a témákat. A Prinz allé lezárására vonatkozó döntés meghozatalakor a testület közbiztonsági okokra hivatkozott, azonban többen jelezték, hogy ha a betörő autója a szikla túloldalán áll meg, a rendőrautó nem tud majd utána menni. Nem autóval járnak betörni, az autót leteszik messzebb, és az üldöző rendőrök nem fogják tudni utolérni őket.

**Szabó Mihály:**

Ez így van, rendőr voltam itt a faluban sokáig, tapasztalatból és a legutóbbi csákvári betörés után is ugyanezt mondhatom. Ha akadály van, nem tudunk megfelelően közlekedni, egerutat nyernek a betörők.

**Rabi István:**

Országos viszonylatban, ahol szereltek kamerát a kimenő utakra, ott 40%-al csökkent a betörések száma.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A vasgyűjtés bevételét tavaly térfigyelő rendszer kialakítására tettük félre. Visszatérve a Prinz alléra, a testületi döntést megkapták az érintett lakosok, ha jól emlékszem a döntésben az szerepel, ha valaki az Ady utcából szeretne kijárni, nem kérheti a lehetőséget, csak a Prinz allé tulajdonosok közül, a saját földjük megközelítésére kérhetnek átjárási engedélyt. Az utcabeliek nem kaphatnak sem engedélyt, sem lehetőséget az átjárásra.

**Zolnai Sándor Településfejlesztési Bizottság külsős tagja:**

Egy nagyon fontos dolgot tisztáznunk kell. A Prinz allé egy 4 helyrajzi számon szereplő, 19 lakos tulajdonában lévő magántulajdon. A hidak meg lettek csinálva, de nem az átjárás elősegítésére, hanem az övárookban folyó víz útjának biztosítására. Az ősszel mikor először tárgyaltuk napirenden a témát, akkor derült ki, hogy magántulajdonról van szó, nem pedig önkormányzati tulajdonról.

A bizottság kezdeményezésére meg lettek kérdezve a lezárásról a tulajdonosok, akik elmondták, hogy nem kérik az átjárás megszüntetését.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A megkérdezett tulajdonosok közül öten jeleztek vissza, melyből egy tulajdonos kérte, hogy legyen lezárva az utcák vége. Volt olyan utca, ahol a lakosok kérték az utca végének lezárását, de a Kertész utca végében például csak gyalogos átjáró van.

**Bakonyi János:**

A testület eldöntötte az utcák lezárását, mert a Képviselő Urat zavarják a mezőgazdasági vállalkozók. Az önkormányzat szólítsa fel, hogy tegye rendbe a területét, ne pedig a dolgozó emberek életét nehezítse.

**Rabi István:**

Egyetértek. Kérem a hivatalt, hogy szólítsa fel Setét Vilmos képviselőt, hogy az éghető anyagokat távolítsa el az ingatlanából, mert volt rá példa, hogy hajléktalanok gyújtottak tüzet a padláson.

**Magosi István:**

A tulajdonosok azt kérték, hogy ne legyen lezárva az átjárás. A hidat azért építették, hogy át tudjunk menni rajta. Vagy rossz volt a tervezés, vagy egyéni érdekek állnak a háttérben.

**Major Ákos:**

Én az Ady utcában lakok, tulajdonrészem van a Prinz allén, és ki szeretnék menni a földemre.

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A testületi döntés értelmében el kell helyezni a sziklát az utcák végén. Aki nem szeretné, adjon be egy kérelmet, aláírva, abban a pillanatban vissza tudom hozni a testület elé a témát.

**Bakonyi János:**

Az a 18 ember, akinek földje van, nem érdemel ennyit? Ne azt büntessük, aki dolgozik. A Rendészeti Kerekasztal vezetőjének jók voltunk, amikor megszerveztük az elmúlt 20 év legszínvonalasabb szüreti felvonulását, önzetlenül, ingyen és bérmentve. A győri ítélőtábla főbírája is eljött, a felvonuláson 67 ló volt, és minket most ezután el kell gáncsolni?

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

A lakossági vélemények tükrében visszaviszem a testület elé a kérdést. A testület úgy vélte, hogy közbiztonsági szempontból kell a szikla, hogy ne lehessen ott osonni, azonban alkalmas lehet arra, hogy elbújjon ott valaki, és mikor üldözik, nem tudják utolérni a rendőrök.

**Szabó László:**

Mikor a telefontorony elhelyezéséről volt szó, úgy volt, hogy élénk kerül, és akkor nekem kellett volna rendben tartani a kerítést. Elkészült egy alap, ott állnak fel a teherautókkal a rámpán a favágók, hogy el tudjanak menni a munkahelyre, ami nekem 270 ezer forintomba került 1997-ben. Így hozzák a döntéseket, hogy mi itt lakunk, dolgozunk és adót fizetünk. Felelősségteljes döntéseket várunk!

**Katonáné dr. Venguszt Beatrix polgármester:**

Úgy vélem, hogy alaposan kitárgyaltuk a felmerült témákat. A hitelfelvételei lehetőségnek, a kisajátításnak utána járok, a Prinz allé ügyét pedig a lakossági kérések alapján visszaviszem a testület elé. Amennyiben más kérdés, hozzászólás nincs, a részvételt megköszönöm.

Több hozzászólás nem lévén a részvételt megköszönte és a közmeghallgatást berekesztette.

- kmf -

Katonáné dr. Venguszt Beatrix  
polgármester

Tóth Jánosné  
címzetes főjegyző

Mészáros Tamás  
alpolgármester, jegyzőkönyv hitelesítő

Schäffer Ferenc  
lakosság részéről jegyzőkönyv hitelesítő